

**MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**Kancelária ministra vnútra Slovenskej republiky**  
**tlačový odbor**

PRIBINOVA 2, 812 72 BRATISLAVA

KM-TO-2018/007437-006

Bratislava 09.10.2018

## **R o z h o d n u t i e**

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, kancelária ministra vnútra Slovenskej republiky, tlačový odbor (ďalej len „povinná osoba“) podľa § 3 ods. 1, § 15 ods. 1, § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) v spojení s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

### **n e v y h o v u j e**

žiadosti plk. v. v. Ing. Ivana Kvačkaja, Jiráskova 2, 851 01 Bratislava (ďalej len „žiadateľ“) o sprístupnenie informácií, ktorá bola povinnej osobe doručená elektronicky z e-mailovej adresy [kvackaji@centrum.sk](mailto:kvackaji@centrum.sk) dňa 01.10.2018, doplnená dňa 02.10.2018 a zaevidovaná pod č. KM-TO-2018/007437, ktorou žiada o poskytnutie informácií:

*„V zmysle Zákona č. 211/2000 Z.z. - Zákon o slobodnom prístupe k informáciám - si vám v mene o.z. VOJENSKÝ VETERÁN BRATISLAVA dovoľujem*

*poslať žiadosť o vyjadrenie k nasledujúcim témam :*

*1. V akom štádiu je novelizácia Zákona 328/2002 smerom k VALORIZÁCII VÝSLUHOVÝCH DÓCHODKOV, v čom už je dohoda a v čom ešte nie.*

2. **MF SR** podľa našich informácií **zamietlo návrh MV SR** navýšenie prostriedkov pre **MO SR** - čo je v tomto smere **nové** a čo je **pripravené**.

3. Aké prebiehajú rokovania a či bude valorizácia ako tento rok, teda **0,60 centov** za počet odslúžených rokov.

4. Aké sú návrhy v tomto smere na zodpovedajúcu valorizáciu i **vzhľadom na rast cien potravín a tovarov vôbec**.“

**Povinná osoba nevyhovuje žiadosti žiadateľa v celom rozsahu z dôvodu, že informáciami požadovanými žiadateľom povinná osoba nedisponuje.**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 01.10.2018 bola povinnej osobe doručená žiadosť o informácie podľa zákona o slobode informácií, v ktorej žiadateľ požadoval informácie citované vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyhodnotením podania podľa materiálnej základne povinná osoba konštatuje, že toto bolo učené elektronicky, obsahuje údaj o adresátovi, ako aj osobe žiadateľa a požadovaný spôsob sprístupnenia informácií. V žiadosti však absentovalo označenie žiadateľa adresou pobytu, resp. sídla, preto povinná osoba žiadateľa v súlade s § 14 ods. 2 a 3 zákona o slobode informácií vyzvala písomnosťou č. KM-TO-2018/007347-002 zo dňa 02.10.2018 na doplnenie požadovaných informácií. K doplneniu v zmysle výzvy došlo dňa 02.10.2018.

Na základe uvedeného je možné uzavrieť, že podanie splnilo materiálnej aj formou náležitosti žiadosti podľa § 14 ods. 1, ods. 2 zákona o slobode informácií. Podľa materiálnej základne žiadosti a zisteného skutkového stavu bol zároveň potvrdený status povinnej osoby, ktorým je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

Povinná osoba primárne vykonala šetrenie skutkového stavu veci v nadväznosti na predmet žiadosti spôsobom, ktorým to predpokladá § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si

obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Sekundárnym zistením bol fakt, že požadované informácie nie je možné sprístupniť, nakoľko nimi povinná osoba nedisponuje.

Povinná osoba ku dňu doručenia predmetnej žiadosti **takéto informácie nemá k dispozícii**. Za informácie, ktoré má povinná osoba k dispozícii, sa **nepovažujú informácie, ktoré by sa museli vytvoriť na základe konkrétnej žiadosti**. Povinná osoba nie je povinná vykonávať operácie, ktoré by viedli ku vzniku nových informácií, ktoré sú síce požadované žiadateľom, avšak ktoré v momente podania žiadosti u povinnej osoby neexistujú, čo vyplýva aj z aplikačnej praxe súdov Slovenskej republiky pri preskúmvaní rozhodnutí správnych orgánov vydaných pri aplikácii zákona.

K danému tvrdeniu povinná osoba poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Sžo 190/2008 zo dňa 27. mája 2009, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „*Rovnako zo zákona o informáciách nevyplýva, že by povinné osoby museli vykonávať na žiadosť oprávnených osôb také úkony, ktoré nesmerujú k výkonu ich právomoci, alebo realizovať šetrenia, či kontrolnú alebo vyhodnocovaciu činnosť na požiadanie oprávnených osôb. Oprávnené osoby môžu požadovať len informácie o takých im neznámych skutočnostiach, ktoré má povinná osoba k dispozícii, a ktoré je povinná na žiadosť poskytnúť.*“

Vo vyššie spomenutom rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa zároveň uvádza: „*Rozširujúci výklad, podľa ktorého by povinná osoba musela spracovávať údaje do inej formy, ako je tá, v ktorej sa nachádzajú, alebo poskytovať oprávnenej osobe kompletne podklady, ktoré má k dispozícii, by žiadosť o poskytnutie informácie v skutočnosti zmenil na pokyn nadriadeného, čo nebolo a nie je účelom zákona o informáciách. Žiadosť o poskytnutie informácie má za cieľ sprístupniť verejnosti jej neznáme údaje vo veciach verejných bez toho, aby sa žiadosť stala pokynom na výkon určitých činností alebo postupu povinnej osoby.*“

Rovnaký právny názor je reflektovaný v čl. 5 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/98/ES o opakovanom použití informácií verejného sektora, ktorá patrí podľa Prílohy k zákonu o slobode informácií k právne záväzným aktom Európskej únie, ktoré boli do tohto zákona prebraté. Podľa uvedeného ustanovenia, cit: “*subjekty verejného sektora pokiaľ je to možné a vhodné vyhotovia svoje dokumenty vo všetkých dostupných formátoch alebo jazykoch v elektronickej forme. Toto nezaväzuje subjekty verejného sektora k tvorbe alebo prispôsobovaniu dokumentov tak, aby zodpovedali žiadosti ani k tomu, aby poskytovali výpisy z dokumentov, ak by to vyžadovalo neprimerané úsilie presahujúce rámec jednoduchej operácie.*

Žiadateľ vo svojej žiadosti požadoval prístupenie informácií k možnej novelizácii zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z. z.“) vzťahujúcej sa k možnej úprave zvyšovania dávok výsluhového zabezpečenia vyplácaných z osobitného systému sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov. Povinná osoba v tejto súvislosti vykonala šetrenie, ktorého výsledkom bolo zistenie, že takýmito údajmi nedisponuje. Uvedené tvrdenie odôvodňuje povinná osoba nasledovne.

Povinná osoba šetrením dospela k záveru, že požadované informácie nie sú hotovými informáciami a vyžadovali by vypracovanie odborného stanoviska, prípadne výkladu zákona. Výsledkom prípravy odpovede na prístupenie požadovaných informácií by bolo ďalšie kvalitatívne spracovávanie existujúcich vyhľadanych, vyňatých a zhromaždených informácií vo forme napr. právneho stanoviska. Do právomoci povinnej osoby v tejto veci nepatrí podávanie právne záväzného výkladu k právnym predpisom ani poskytovanie právne záväzných stanovísk a vyjadrení k aplikáciám právnych predpisov. Zároveň nemožno opomenúť fakt, že ide nepochybne o budúce informácie, teda informácie, ktoré v súčasnosti neexistujú, keďže sa vzťahujú k možnej novelizácii zákona č. 328/2008 Z. z.. Z uvedeného vyplýva, že takéto informácie sa nenachádzajú v nemennej podobe, preto tieto podľa zákona o slobode informácií nie je možné poskytnúť.

Žiadateľovi dávame do pozornosti, že zákon o slobode informácií bol kreovaný za účelom poskytovania tých informácií, ktoré nie sú voľne a prirodzene dostupné verejnosti, najmä pre potreby občianskej, verejnej kontroly činnosti štátnych ustanovizní a iných zákonom vymedzených subjektov. **V žiadnom prípade jeho účelom nie je povinnosť spracovávať informácie, ktoré práve týmto nadobudnú odlišnú kvalitu a ustália sa v pozícii informácií nových.** Zákon o slobode informácií nestanovuje náročnou formou a na základe príkazu žiadateľa vytvárať informáciu ako nóvum, ktorá v momente podania žiadosti neexistuje. Preto povinná osoba nemôže poskytnúť požadované informácie podľa zákona o slobode informácií, keďže nimi v podobe požadovanej žiadateľom v čase podania žiadosti o informácie nedisponuje.

*Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií, každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.*

*Podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií, ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje nemá požadované informácie k dispozícii, a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti*

povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií, ak povinná osoba žiadosti nevyhoví, hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie.

V zmysle § 22 ods. 1 zákona o slobode informácií, ak nie je v tomto zákone stanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní (správny poriadok).

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

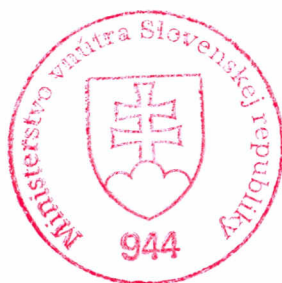
Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1, alinea prvá správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).

Povinnej osobe nie je známe, že by požadovanými informáciami disponoval iný štátny orgán, fyzická osoba alebo právnická osoba. Preto nebolo možné žiadosť postúpiť podľa § 15 ods. 1 zákona o slobode informácií. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti povinná osoba rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad v lehote 15 dní od jeho doručenia orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Kancelária ministra vnútra, Pribinova ul. č. 2, 812 72 Bratislava. Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom.

V Bratislave 09.10.2018



  
riaditeľ

tlačový odbor  
kancelária ministra vnútra SR  
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
Mgr. Jaroslav Taldík